

Số: 88 /TTr-QLTTAG

An Giang, ngày 17 tháng 01 năm 2024

TỜ TRÌNH
Vụ việc vi phạm hành chính vượt thẩm quyền

Kính gửi: Ủy ban nhân dân tỉnh An Giang

Ngày 27/10/2023, Đội Quản lý thị trường số 1 thuộc Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang phối hợp với Tổ kiểm tra liên ngành 389 tỉnh An Giang, Đồn Biên phòng cửa khẩu quốc tế Tịnh Biên, Chi cục Hải quan Cửa khẩu Quốc tế Tịnh Biên và Đội Quản lý thị trường số 2 tiến hành khám phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57, địa điểm khám: Khu vực tổ 18, khóm Xuân Hòa, phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang, do ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ: ấp Bình Hòa Hạ, xã Thường Lạc, huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp là người điều khiển phương tiện.

Qua thu thập, thẩm tra, xác minh thông tin: Đội Quản lý thị trường số 1 thuộc Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang xác định các cá nhân/tổ chức vi phạm hành chính như sau:

1. Ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978, nơi ở hiện tại: Số nhà 151, khóm Mỹ Thành, phường Vĩnh Mỹ, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang đã có các hành vi vi phạm hành chính:

- Hành vi cố ý vận chuyển hàng hóa nhập lậu, hàng hóa nhập lậu có trị giá 26.000.000 đồng.
- Vận chuyển hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 4.000.000 đồng.
- Vận chuyển hàng hóa giả mạo nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 495.935.000 đồng.

Địa chỉ, địa điểm xảy ra vi phạm hành chính: khu vực Tổ 18, khóm Xuân Hòa, phường Tịnh Biên, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Hành vi vi phạm hành chính đã được ghi nhận tại Biên bản vi phạm hành chính số 50010149/BB-VPHC ngày 04/12/2023 do ông Phạm Hoài Nam, Chức vụ: Phó Đội trưởng lập biên bản.



2. Ông Lê Hoàng Trước, sinh ngày: 02/09/1973, nơi ở hiện tại: Tổ 08, khóm Xuân Hòa, phường Tịnh Biên, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang đã có hành vi vi phạm hành chính: Buôn bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu (Hàng hóa vi phạm gồm: Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (sản xuất tại Pháp), số lượng: 20 cái); giá trị hàng hóa vi phạm 80.000.000 đồng. Địa chỉ, địa điểm xảy ra vi phạm hành chính: khu vực Tổ 18, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Hành vi vi phạm hành chính đã được ghi nhận tại Biên bản vi phạm hành chính số 50010150/BB-VPHC ngày 04/12/2023 do ông Phạm Hoài Nam, Chức vụ: Phó Đội trưởng lập biên bản.

3. Hàng hóa không xác định được cá nhân/tổ chức vi phạm hành chính (cụ thể: không xác định được chủ sở hữu hàng hóa). Hành vi vi phạm hành chính cụ thể:

- Kinh doanh hàng hóa nhập lậu, hàng hóa nhập lậu có trị giá 26.000.000 đồng.

- Kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ; hàng hóa vi phạm có giá trị 303.145.000 đồng.

- Buôn bán hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 4.000.000 đồng.

- Buôn bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 415.935.000 đồng.

Địa chỉ, địa điểm xảy ra vi phạm hành chính: khu vực Tổ 18, khóm Xuân Hòa, phường Tịnh Biên, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Hành vi vi phạm hành chính đã được ghi nhận tại Biên bản vi phạm hành chính số 50010151/BB-VPHC ngày 05/12/2023 do ông Phạm Hoài Nam, Chức vụ: Phó Đội trưởng lập biên bản.

Căn cứ Luật xử lý vi phạm hành chính ngày 20 tháng 6 năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020);

Căn cứ Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính;

Căn cứ Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp;

Căn cứ Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng;

Căn cứ Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của các nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp; tiêu chuẩn, đo lường và chất lượng sản phẩm, hàng hóa; hoạt động khoa học và công nghệ, chuyển giao công nghệ; năng lượng nguyên tử;

Căn cứ Nghị định số 17/2022/NĐ-CP ngày 31/01/2022 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của các nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hóa chất và vật liệu nổ công nghiệp; điện lực, an toàn đập thủy điện, sử dụng năng lượng tiết kiệm và hiệu quả; hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng; hoạt động dầu khí, kinh doanh xăng dầu và khí;

Căn cứ Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Tờ giải trình ngày 04/12/2023 của ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ: ấp Bình Hòa Hạ, xã Thường Lạc, huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở hiện nay: Số nhà 151, khóm Mỹ Thành, phường Vĩnh Mỹ, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang;



Căn cứ Tờ giải trình ngày 04/12/2023 của ông Lê Hoàng Trước, sinh ngày: 02/09/1973, địa chỉ: Tổ 08, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, Tỉnh An Giang;

Căn cứ Công văn số: 899/ĐQLTT1 ngày 06/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc chuyển hồ sơ vi phạm có dấu hiệu tội phạm;

Căn cứ Quyết định số: 50010003/QĐ-CHS ngày 07/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc chuyển hồ sơ vụ vi phạm có dấu hiệu tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự;

Căn cứ Công văn số: 170/CQĐT-KT-MT ngày 26/12/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tịnh Biên;

Căn cứ Báo An Giang số: 6753 ngày 29/12/2023, về việc thông báo tìm chủ sở hữu tang vật vi phạm hành chính (lần 1);

Căn cứ Biên bản xác minh/làm việc số 50010001/BB-XMI.V ngày 02/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Báo An Giang số: 6757 ngày 04/01/2024, về việc thông báo tìm chủ sở hữu tang vật vi phạm hành chính (lần 2);

Căn cứ Công văn số: 02/ĐQLTT1 ngày 03/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc kết quả thẩm tra, xác minh địa điểm giao nhận hàng hóa;

Căn cứ Biên bản số: 50010001/BB-CHS ngày 08/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc bàn giao hồ sơ vụ vi phạm có dấu hiệu tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự;

Căn cứ Công văn số: 05/CQĐT-KT-MT ngày 11/01/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tịnh Biên;

Căn cứ Biên bản bàn giao hồ sơ số: 06/BB-CHS ngày 12/01/2024 của Đội CSĐTTP về KT - MT Công an thị xã Tịnh Biên;

Căn cứ Điều 38, Điều 45, Điều 52 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2020); Điều 25 Thông tư số 27/2020/TT-BCT ngày 30/9/2020 của Bộ Công Thương quy định nội dung, trình tự thủ tục hoạt động kiểm tra, xử lý vi phạm hành chính và các biện pháp nghiệp vụ của lực lượng Quản lý thị trường đã được sửa đổi, bổ sung theo quy định tại Thông tư số 20/2021/TT-BCT ngày 10 tháng 12 năm 2021 của Bộ Công Thương.

Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang kính trình hồ sơ vụ việc vi phạm hành chính (*đính kèm hồ sơ vụ việc*) đến Ủy ban nhân dân tỉnh An Giang để xử lý theo quy định của pháp luật. *T. Như*

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lãnh đạo Cục QLTT;
- Hồ sơ vụ việc;
- Lưu: VT, NVTH.

CỤC TRƯỞNG



Trần Thanh Bình



BÁO CÁO TÓM TẮT

Ban hành kèm theo Tờ trình số 88/TTr-QLTTAG
ngày 17 tháng 01 năm 2024 của Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang)

Kính gửi: Ủy ban nhân dân tỉnh An Giang

Căn cứ Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (được sửa đổi, bổ sung năm 2020);

Căn cứ Pháp lệnh Quản lý thị trường ngày 08 tháng 3 năm 2016;

Căn cứ Nghị định số 33/2022/NĐ-CP ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Pháp lệnh Quản lý thị trường;

Căn cứ Thông tư số 27/2020/TT-BCT ngày 30 tháng 9 năm 2020 của Bộ trưởng Bộ Công Thương quy định về nội dung, trình tự, thủ tục hoạt động kiểm tra, xử lý vi phạm hành chính và các biện pháp nghiệp vụ của lực lượng Quản lý thị trường đã được sửa đổi, bổ sung theo quy định tại Thông tư số 20/2021/TT-BCT ngày 10/12/2021 của Bộ Công Thương.

Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang báo cáo tóm tắt hồ sơ vụ việc và đề xuất xử phạt vi phạm hành chính như sau:

1. Tóm tắt tình hình vụ việc

Thực hiện Quyết định khám phương tiện vận tải, đồ vật theo thủ tục hành chính số 50010013/QĐ-KPTĐV ngày 27/10/2023 của Đội trưởng Đội Quản lý thị trường số 1 của Đội trưởng Đội Quản lý thị trường số 1 trực thuộc Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang.

Ngày 27/10/2023, Đội Quản lý thị trường số 1 trực thuộc Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang phối hợp với Tổ kiểm tra liên ngành 389 Tỉnh, Đồn Biên phòng cửa khẩu quốc tế Tịnh Biên, Chi cục Hải quan Cửa khẩu Quốc tế Tịnh Biên và Đội Quản lý thị trường số 2 tiến hành khám phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 tại: Khu vực Tổ 18, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang do ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ: ấp Bình Hòa Hạ, xã Thường Lạc, huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp là người điều khiển.

Tại thời điểm khám phương tiện vận tải, đồ vật theo thủ tục hành chính, Đoàn kiểm tra phát hiện bên trong thùng xe ô tô tải mang biển kiểm soát số 51D-497.57 có vận chuyển hàng hóa các loại, cụ thể:

1. Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 20 cái.
2. Túi xách các loại, không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 4.084 cái.
3. Túi xách các loại, nhãn hiệu CHANEL, made in France (Do Pháp sản xuất), số lượng: 912 cái.
4. Túi xách các loại, nhãn hiệu: Louis Vuitton, Louis Vuitton, LV, Louis Vuitton Paris không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 2.088 cái.
5. Túi xách các loại, nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 125 cái.
6. Túi xách các loại, nhãn hiệu MOM, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 171 cái.
7. Túi xách các loại, nhãn hiệu Dior, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 346 cái.
8. Túi xách các loại, nhãn hiệu Charles & Keith, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 124 cái.
9. Túi xách các loại, nhãn hiệu CHANEL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 74 cái.
10. Túi xách các loại, nhãn hiệu Gucci, made in Italy (có hộp); số lượng: 302 cái.
11. Ba lô các loại, nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 60 cái.
12. Ba lô các loại, nhãn hiệu MOM SUMMER, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.
13. Dép các loại, không nhãn hiệu (02 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.300 đôi.
14. Dép các loại, nhãn hiệu WUDAN (02 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 890 đôi.

15. Dép các loại, không nhãn hiệu (02 chiếc/dôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; có logo  ; số lượng: 200 đôi.

16. Dép quai ngang, nhãn hiệu Louis Vuitton (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 55 đôi.

17. Dép quai ngang, nhãn hiệu Burberry (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 45 đôi.

18. Dép quai kẹp, nhãn hiệu Louis Vuitton (Havaianas) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 250 đôi.

19. Dép quai kẹp, nhãn hiệu Havaianas (02 chiếc/dôi), made in Brazil (sản xuất tại Brazil); số lượng: 250 đôi.

20. Dép quai kẹp nữ, không nhãn hiệu (02 chiếc/dôi), made in China (do Trung Quốc sản xuất); số lượng: 450 đôi.

21. Dép quai ngang, nhãn hiệu Chloé (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 đôi.

22. Giày nữ nhãn hiệu Zara BasicH (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 đôi.

23. Giày nữ nhãn hiệu STARKELA (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 20 đôi.

24. Giày nữ nhãn hiệu Zara Basic (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 đôi.

25. Giày nữ nhãn hiệu Louboutin (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 30 đôi.

26. Dép nam nhãn hiệu LACOSTE (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 70 đôi.

27. Giày nữ nhãn hiệu HONGKONG (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 đôi.

28. Dép nhãn hiệu SHLL (LV) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

29. Dép nhãn hiệu SHLL (Gucci) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

30. Quần Sọt nam, nhãn hiệu Nike Airmax (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.498 cái.



31. Áo thun, không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.430 cái.

32. Quần Sọt nam, nhãn hiệu UNDER ARMOUR (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.461 cái.

Xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D - 497.57 đang đậu tại khu vực Tổ 18, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang. Tại thời điểm khám phương tiện, phát hiện bên trong thùng xe ô tô tải 51D - 497.57 có vận chuyển số hàng hóa ghi nhận nêu trên có dấu hiệu: Hàng hóa nhập lậu; hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ; hàng hóa giả mạo nhãn hiệu hàng hóa; hàng hóa sai quy định về nhãn hàng hóa; tại thời điểm khám phương tiện ông Trần Minh Hùng chỉ xuất trình được hóa đơn GTGT số 00000033 ngày 27/10/2023 của mặt hàng Loa hiệu NEXO; hàng hóa còn lại tại thời điểm kiểm tra ông Trần Minh Hùng không xuất trình được hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc hợp pháp.

Tại thời điểm khám phương tiện ông Trần Minh Hùng người điều khiển phương tiện xuất trình các giấy tờ như sau: Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 494913, ngày cấp: 29/07/2019; nơi cấp: Phòng cảnh sát giao thông Công an Thành Phố Hồ Chí Minh (Bản gốc); Giấy chứng nhận kiểm định số EA-2177935, cấp ngày: 26/08/2023, có hiệu lực đến hết ngày 25/02/2024, nơi cấp: Trung tâm đăng kiểm xe cơ giới 67-03D (Bản gốc); Giấy phép lái xe số 790037259660, cấp ngày: 07/10/2020, có giá trị đến ngày 07/10/2025, nơi cấp: Sở giao thông vận tải Thành Phố Hồ Chí Minh (Bản gốc); Hóa đơn GTGT số 00000033 ngày 27/10/2023 do Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân xuất bán.

Tất cả hàng hóa nêu trên có dấu hiệu vi phạm, cụ thể như sau:

- Dép, giày, quần, áo, túi xách, ba lô nêu trên tất cả đều không có hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc hợp pháp có dấu hiệu: Hàng hóa nhập lậu; hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ; hàng hóa giả mạo nhãn hiệu hàng hóa; hàng hóa sai quy định về nhãn hàng hóa.

- Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm, số lượng: 20 cái có Hóa đơn GTGT số 00000033 ngày 27/10/2023.

Đoàn kiểm tra tiến hành lập Biên bản khám phương tiện vận tải theo thủ tục hành chính; Biên bản tạm giữ tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, giấy phép, chứng chỉ hành nghề và Biên bản niêm phong tang vật, phương tiện vi phạm hành chính bị tạm giữ theo thủ tục hành chính để đề nghị Đội trưởng xem xét ban hành Quyết định tạm giữ tang vật, xác minh tình tiết, làm rõ và xử lý theo quy định của pháp luật.

2. Kết quả xác minh, làm việc

2.1. Theo Biên bản làm việc số 50010165/BB-LV ngày 31/10/2023, số 50010173/BB-LV ngày 03/11/2023, số 50010198/BB-LV ngày 04/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978 đến Đội Quản lý thị trường số 1 trình bày, như sau:

Phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 không phải là do ông làm chủ sở hữu mà do ông Đào Thanh Kiên, địa chỉ: D7/195K, Ấp 4, X. Phong Phú, H. Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh, CCCD số 079089036213, cấp ngày 18/09/2022, tại Cục cảnh sát QLHC về TTXH làm chủ sở hữu theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 494913, ngày cấp: 29/07/2019; nơi cấp: Phòng cảnh sát giao thông Công an Thành Phố Hồ Chí Minh; ông chỉ là người chạy xe thuê cho ông Lê Hoàng Trước, sinh ngày: 02/09/1973, địa chỉ: Xuân Hòa, Thị trấn Tịnh Biên, Huyện Tịnh Biên, Tỉnh An Giang (nay là: Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, Tỉnh An Giang; ông chạy ăn tiền công theo chuyến; mỗi chuyến ông Lê Hoàng Trước trả tiền công cho ông là 900.000 đồng/chuyến (Chín trăm nghìn đồng) từ Thị xã Tịnh Biên đi Thành phố Hồ Chí Minh và ngược lại; ông chạy cho ông Lê Hoàng Trước được khoảng 4, 5 chuyến và chuyến này ông chưa có nhận tiền công khi về ông Lê Hoàng Trước mới trả tiền công; giữa ông và ông Lê Hoàng Trước không có hợp đồng mà chỉ hợp đồng miệng với nhau; hiện nay, ông sống chủ yếu bằng nghề lái xe thuê ở địa phương; khoảng 07-08 giờ tối ngày 24/10/2023, ông Lê Hoàng Trước liên hệ cho ông qua Zalo bằng số điện thoại 0918.994.329 kêu ông vào Tịnh Biên lấy phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 để điều khiển phương tiện đi Thành phố Hồ Chí Minh để chở hàng thuê; vào khoảng 06 giờ 30 phút ngày 25/10/2023, ông đến Thị xã Tịnh Biên gặp ông Lê Hoàng Trước nhận phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 tại Khu vực Tổ 18, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang; khi nhận phương tiện, giấy tờ xe thì điều khiển phương tiện đi Thành phố Hồ Chí Minh và trên phương tiện không có vận chuyển hàng hóa (xe không); khi lên đến Thành phố Hồ Chí Minh khoảng 17 giờ ngày 25/10/2023

ông Lê Hoàng Trước điện thoại cho ông và hướng dẫn cho ông đến Công ty TNHH MTV sản xuất thương mại in bao bì Minh Gia Phát, địa chỉ: Lô số 20 – 22C, Đường số 1, Khu Công nghiệp Tân Tạo, Phường Tân Tạo A, Quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để nhận hàng; khi đến Công ty TNHH MTV sản xuất thương mại in bao bì Minh Gia Phát thì ông liên hệ với chú Tư theo số điện thoại: 0933.398.089 để nhận hàng và chú Tư đã giao hàng cho ông là tập học sinh (kèm theo phiếu xuất kho); ông không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của Chú Tư vì mới gặp lần đầu; sau khi nhận hàng hóa ở Công ty TNHH MTV sản xuất thương mại in bao bì Minh Gia Phát thì ông Lê Hoàng Trước hướng dẫn ông tiếp tục điều khiển phương tiện đến bãi đất trống trong Khu Công nghiệp Tân Tạo để nhận hàng hóa; khi đến bãi đất trống ông đậu xe tại đó đợi khoảng 60 phút (lúc đó khoảng 20 giờ ngày 25/10/2023) thì có ba người điều khiển phương tiện xe ô tô tải khoảng 2,5 tấn đến để liên hệ giao hàng hóa và ông nhận hàng hóa; ông không để ý biển kiểm soát số xe; ông mở thùng xe cho ba người chất hàng lên xe và ông đi vào quán ngồi uống cà phê; ông cũng không biết tên, tuổi, địa chỉ của những người này ở đâu do mới gặp lần đầu; ông không có kiểm đếm nên không biết hàng hóa là gì, số lượng bao nhiêu; sau khi nhận hàng hóa xong thì ông đóng thùng xe lại và lên xe ngủ trên xe đến sáng hôm sau ngày 26/10/2023 ông điều khiển phương tiện về lại Thị xã Tịnh Biên, Tỉnh An Giang; khoảng 23 giờ ngày 26/10/2023, ông về tới Thị xã Tịnh Biên đậu tại Khu vực Tổ 18, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang để nghỉ ngơi để chờ đến sáng ngày 27/10/2023 giao lại phương tiện, hàng hóa cho ông Lê Hoàng Trước; khi đang nghỉ ngơi trên xe vào khoảng 06 giờ ngày 27/10/2023 thì cơ quan chức năng đến khám phương tiện và hàng hóa vận chuyển trên phương tiện; sau khi cơ quan chức năng khám phương tiện, kiểm tra hàng hóa và kê tội xuất trình hóa đơn, chứng từ liên quan đến hàng hóa; ông không có hóa đơn, chứng từ của hàng hóa để xuất trình nên cơ quan chức năng tạm giữ phương tiện, hàng hóa; ông hoàn toàn thống nhất Đội Quản lý thị trường số 1 tiến hành mở niêm phong hàng hóa trước đó theo Biên bản mở niêm phong tang vật vi phạm hành chính bị tạm giữ theo thủ tục hành chính số 50010056/BB-MNP ngày 30/10/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 để xác định cụ thể lại từng loại hàng hóa và lấy mẫu trưng cầu chủ sở hữu quyền đối với các nhãn hiệu, dịch thuật; thành lập Hội đồng định giá theo quy định.

Sau khi mở niêm phong kiểm đếm, xác định lại cụ thể từng loại hàng hóa như sau:

01/ Hàng hóa túi xách các loại không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	2	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	95
2	3	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	79
3	4	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	398
4	5	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	100
5	6	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	69
6	7	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	100
7	10	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	196
8	15	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	98
9	18	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	113
10	19	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	294
11	20	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	82
12	21	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	182
13	22	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	197
14	23	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	98
15	27	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	98



16	29	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	218
17	30	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	86
18	31	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	150
19	33	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	187
20	34	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	196
21	42	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	107
22	43	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	109
23	44	Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	82
Tổng cộng				3.337

02/ Hàng hóa túi xách các loại nhãn hiệu CHANEL, Made in France, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	32	Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France	Cái	799
2	38	Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France	Cái	103
Tổng cộng				902

03/ Hàng hóa túi xách các loại nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, Louis Vuitton, LV không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	9	Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	396

2	11	Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	1.321
3	16	Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	147
4	26	Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	300
5	28	Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	223
6	37	Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	100
7	40	Túi xách nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	8
8	39	Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	200
Tổng cộng				2.695

04/ Hàng hóa túi xách các loại nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	17	Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	106
2	41	Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	96
Tổng cộng				202

05/ Ba lô nhãn hiệu MOM SUMMER, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	24	Ba lô nhãn hiệu MOM SUMMER,	Cái	195

		không xác định được nguồn gốc, xuất xứ		
Tổng cộng				195

06/ Hàng hóa túi xách các loại nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	1	Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	49
2	8	Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	246
Tổng cộng				295

07/ Hàng hóa túi xách nhãn hiệu Charles&Keith, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	35	Túi xách nhãn hiệu Charles&Keith, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	98
Tổng cộng				98

08/ Hàng hóa túi xách nhãn hiệu Chanel, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	36	Túi xách nhãn hiệu Chanel, không xác	Cái	98

		định được nguồn gốc, xuất xứ		
Tổng cộng				98

09/ Hàng hóa túi xách các loại nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	12	Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	95
2	13	Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	99
3	14	Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	100
Tổng cộng				294

10/ Hàng hóa ba lô nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, gồm:

STT	Mẫu số	Tên, chủng loại	Đơn vị	Số lượng
1	25	Ba lô nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ	Cái	229
Tổng cộng				229

11/ Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 20 (hai mươi) cái.

12/ Dép các loại, không nhãn hiệu (02 chiếc/dôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.300 (một nghìn ba trăm) đôi.

13/ Dép các loại, nhãn hiệu WUDAN (02 chiếc/dôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 890 (tám trăm chín mươi) đôi.

14/ Dép các loại, không nhãn hiệu (02 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; có logo  ; số lượng: 200 (hai trăm) đôi.

15/ Dép quai ngang, nhãn hiệu Louis Vuitton (02 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 55 (năm mươi lăm) đôi.

16/ Dép quai ngang, nhãn hiệu Burberry (02 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 45 (bốn mươi lăm) đôi.

17/ Dép quai kẹp, nhãn hiệu Louis Vuitton (Havaianas) (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 250 (hai trăm năm mươi) đôi.

18/ Dép quai kẹp, nhãn hiệu Havaianas (02 chiếc/đôi), made in Brazil (sản xuất tại Brazil); số lượng: 250 (hai trăm năm mươi) đôi.

19/ Dép quai kẹp nữ, không nhãn hiệu (02 chiếc/đôi), made in China (do Trung Quốc sản xuất); số lượng: 450 (bốn trăm năm mươi) đôi.

20/ Dép quai ngang, nhãn hiệu Chloé (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 (năm mươi) đôi.

21/ Giày nữ nhãn hiệu Zara Basic_H (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 (năm mươi) đôi.

22/ Giày nữ nhãn hiệu STARKELA (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 20 (hai mươi) đôi.

23/ Giày nữ nhãn hiệu Zara Basic (02 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 (sáu mươi) đôi.

24/ Giày nữ nhãn hiệu Louboutin (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 30 (ba mươi) đôi.

25/ Dép nam nhãn hiệu LACOSTE (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 70 (bảy mươi) đôi.

26/ Giày nữ nhãn hiệu HONGKONG (02 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 (sáu mươi) đôi.

27/ Dép nhãn hiệu SHLL (LV) (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 (hai mươi lăm) đôi.

28/ Dép nhãn hiệu SHLL (Gucci) (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 (hai mươi lăm) đôi.

29/ Quần Sọt nam, nhãn hiệu Nike Airmax (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.498 (một nghìn bốn trăm chín mươi tám) cái.

30/ Áo thun, không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.430 (một nghìn bốn trăm ba mươi) cái.

31/ Quần Sọt nam, nhãn hiệu UNDER ARMOUR (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.461 (một nghìn bốn trăm sáu mươi một) cái.

Ông Lê Hoàng Trước là người thuê ông điều khiển xe và là người hướng dẫn ông nhận hàng hóa; tất cả hàng hóa số lượng bao nhiêu, hàng hóa gì đều do ông Lê Hoàng Trước chịu trách nhiệm liên hệ với chủ hàng; ông chỉ chạy xe thuê ăn tiền công theo chuyến còn những vấn đề liên quan đến hàng hóa ông hoàn toàn không biết; những vấn đề liên quan đến việc nhận vận chuyển hàng hóa và hàng hóa trên phương tiện xin cơ quan chức năng làm việc trực tiếp với ông Lê Hoàng Trước để rõ hơn về hàng hóa; vấn đề liên quan đến phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 xin cơ quan chức năng làm việc trực tiếp với ông Lê Hoàng Trước và ông Đào Thanh Kiên chủ sở hữu phương tiện để rõ hơn.

Hôm nay, đến làm việc tôi không có xuất trình bổ sung giấy tờ, hóa đơn, chứng từ gì cả.

Theo Biên bản làm việc số 50010165/BB-LV ngày 31/10/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 làm việc ông trước đó thì ông có trình bày: ông Lê Hoàng Trước là người hướng dẫn ông nhận vận chuyển hàng hóa; tất cả hàng hóa số lượng bao nhiêu, hàng hóa gì đều do ông Lê Hoàng Trước chịu trách nhiệm liên hệ với chủ hàng hóa và theo Biên bản làm việc số 50010172/BB-LV ngày 02/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 làm việc với ông Lê Hoàng Trước trước đó có ông là người chứng kiến thì ông Lê Hoàng Trước trình bày: ông thừa nhận hàng hóa: Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất) có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm, số lượng: 20 cái là của ông Trước, do ông Trước làm chủ sở hữu và ông Trước tự chịu trách nhiệm đối với hàng hóa này. Còn lại các hàng hóa khác bị Đội Quản lý thị trường số 1 tạm giữ theo Biên bản tạm giữ tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, giấy phép số 50010097/BB-TG ngày 27/10/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 không phải do ông Trước làm chủ sở hữu và cũng không phải do ông Trước nhận vận chuyển nên ông Trước hoàn

toàn không chịu trách nhiệm mà hàng hóa này là do ông Trần Minh Hùng (Lượm), sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ thường trú: Ấp Bình Hòa Hạ, Xã Thường Lạc, Huyện Hồng Ngự, Tỉnh Đồng Tháp, chỗ ở hiện tại: Số nhà 151, Khóm Mỹ Thành, Phường Vĩnh Mỹ, Thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang tự ý nhận vận chuyển và không có báo lại cho ông Trước biết việc này.

Hôm nay, ông đến Đội Quản lý thị trường số 1 làm việc xin đính chính xác định lại cụ thể trách nhiệm đối với hàng hóa mà Đội Quản lý thị trường số 1 tạm giữ theo Biên bản tạm giữ tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, giấy phép số 50010097/BB-TG ngày 27/10/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 cụ thể như sau:

Đúng như lời trình bày của ông Lê Hoàng Trước tại Biên bản làm việc số 50010172/BB-L.V ngày 02/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Lê Hoàng Trước có thuê ông điều khiển phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 đi Thành phố Hồ Chí Minh đến Công ty TNHH MTV sản xuất thương mại in bao bì Minh Gia Phát, địa chỉ: Lô số 20 – 22C, Đường số 1, Khu Công nghiệp Tân Tạo, Phường Tân Tạo A, Quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để nhận hàng là tập học sinh và Loa hiệu NEXO, số lượng: 20 (hai mươi) cái do ông Lê Hoàng Trước làm chủ sở hữu (hàng hóa này có Hóa đơn GTGT do ông Lê Hoàng Trước giữ, lúc bị kiểm tra ông có báo cho ông Trước biết và ông Trước có đưa cho ông để ông xuất trình cho cơ quan chức năng) để vận chuyển về lại Thị xã Tịnh Biên. Ngoài ra tất cả hàng hóa các loại khác bị tạm giữ là do ông tự ý nhận vận chuyển không liên quan gì đến ông Lê Hoàng Trước; việc này ông không có báo lại cho ông Lê Hoàng Trước biết do sợ bị ông Trước trách móc và trong quá trình làm việc sợ bị cơ quan chức năng xử lý trách nhiệm; khi bị kiểm tra tạm giữ hàng hóa lúc đó ông mới báo lại vụ việc cho ông Lê Hoàng Trước biết vụ việc; ông xin đính chính lại việc này ông tự ý nhận vận chuyển thì ông hoàn toàn tự chịu trách nhiệm trước pháp luật chứ không có liên quan gì đến ông Lê Hoàng Trước người thuê ông vận chuyển hàng hóa và ông Đào Thanh Kiên chủ sở hữu phương tiện.

Sau khi nhận hàng hóa do ông Lê Hoàng Trước làm chủ sở hữu xong ông lại bãi đất trống trong Khu Công nghiệp Tân Tạo đậu xe thì có một người phụ nữ lạ mặt khoảng bốn mươi mấy tuổi ông không biết tên, tuổi, địa chỉ và số điện thoại người này ở đâu do mới gặp lần đầu đến trao đổi để thuê ông vận chuyển lô hàng hóa túi xách, ba lô, quần, áo, giày dép,... không có hóa đơn, chứng kèm theo về Thị xã Tịnh Biên với cước phí vận chuyển là: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng); với ý định kiếm thêm chút dính tiền; sau khi thỏa thuận thì ông đã đồng ý nhận vận chuyển lô hàng hóa này từ thành phố Hồ Chí Minh vận chuyển về

Tỉnh Biên với cước phí vận chuyển là: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng); ông đã nhận phí vận chuyển; việc này ông không có báo lại cho ông Lê Hoàng Trước biết; sau khi thỏa thuận xong đợi khoảng 60 phút (lúc đó khoảng 20 giờ ngày 25/10/2023) thì có ba người điều khiển phương tiện xe ô tô tải khoảng 2,5 tấn đến để liên hệ giao hàng hóa và ông nhận hàng hóa; lúc nhận vận chuyển hàng hóa họ không có đưa hóa đơn, chứng từ hàng hóa mà họ nói cứ vận chuyển về Tỉnh Biên thì sẽ có người đến nhận hàng hóa; nhưng kể từ khi bị kiểm tra tạm giữ đến nay không có ai, đơn vị nào liên hệ với ông để nhận hàng hóa; do việc thỏa thuận bằng miệng nên không lưu số điện thoại và cũng không biết chủ sở hữu là ai, đơn vị nào nên ông không thể liên hệ được.

Ông xin đính chính trong lô hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ có một mặt hàng là Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, số lượng: 200 cái.

Ông thừa nhận lô hàng hóa túi xách các loại, ba lô, quần, áo, giày dép mà ông tự ý nhận vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm:

1. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 95 cái.
2. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 79 cái.
3. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 398 cái.
4. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.
5. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 69 cái.
6. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.
7. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 196 cái.
8. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.
9. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 113 cái.

10. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 294 cái.

11. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 82 cái.

12. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 182 cái.

13. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 197 cái.

14. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

15. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

16. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 218 cái.

17. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 86 cái.

18. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 150 cái.

19. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 187 cái.

20. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 196 cái.

21. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 107 cái.

22. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 109 cái.

23. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 82 cái.

24. Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France; số lượng: 799 cái.

25. Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France; số lượng: 103 cái.

26. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 200 cái.

27. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 396 cái.

28. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.321 cái.

29. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 147 cái.

30. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 300 cái.

31. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 223 cái.

32. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.

33. Túi xách nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 08 cái.

34. Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 106 cái.

35. Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 96 cái.

36. Ba lô nhãn hiệu MOM SUMMER, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 195 cái.

37. Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 49 cái.

38. Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 246 cái.

39. Túi xách nhãn hiệu Charles&Keith, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

40. Túi xách nhãn hiệu Chanel, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

41. Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 95 cái.

42. Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 99 cái.

43. Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 100 cái.

44. Ba lô nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 229 cái.

45. Dép các loại, không nhãn hiệu (2 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.300 cái.

46. Dép các loại, nhãn hiệu WUDAN (2 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 890 đôi.

47. Dép các loại, không nhãn hiệu (2 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; có logo  ; số lượng: 200 đôi.

48. Dép quai ngang, nhãn hiệu Louis Vuitton (2 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 55 đôi.

49. Dép quai ngang, nhãn hiệu Burberry (2 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 45 đôi.

50. Dép quai kẹp, nhãn hiệu Louis Vuitton (Havaianas) (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 250 đôi.

51. Dép quai kẹp, nhãn hiệu Havaianas (02 chiếc/đôi), made in Brazil (sản xuất tại Brazil); số lượng: 250 đôi.

52. Dép quai kẹp nữ, không nhãn hiệu (02 chiếc/đôi), made in China (do Trung Quốc sản xuất); số lượng: 450 đôi.

53. Dép quai ngang, nhãn hiệu Chloé (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 đôi.

54. Giày nữ nhãn hiệu Zara BasicH (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 đôi.

55. Giày nữ nhãn hiệu STARKELA (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 20 đôi.

56. Giày nữ nhãn hiệu Zara Basic (02 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 đôi.

57. Giày nữ nhãn hiệu Louboutin (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 30 đôi.

58. Dép nam nhãn hiệu LACOSTE (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 70 đôi.

59. Giày nữ nhãn hiệu HONGKONG (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 đôi.

60. Dép nhãn hiệu SHLL (LV) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

61. Dép nhãn hiệu SHLL (Gucci) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

62. Quần Sọt nam, nhãn hiệu Nike Airmax (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.498 cái,

63. Áo thun, không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.430 cái.

64. Quần Sọt nam, nhãn hiệu UNDER ARMOUR (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.461 cái.

Tóm lại:

Ông khẳng định lại và thừa nhận tất cả số hàng hóa nêu trên ông nhận vận chuyển đều không có hóa đơn, chứng từ chứng nguồn gốc hợp pháp kèm theo hàng hóa là hàng hóa do ông tự ý nhận vận chuyển và ông tự chịu trách nhiệm trước pháp luật về mặt hành chính cũng như về hình sự; việc này hoàn toàn không liên quan gì đến ông Lê Hoàng Trước người thuê ông vận chuyển và ông Đào Thanh Kiên chủ sở hữu phương tiện.

Ông hoàn toàn thống nhất Đội Quản lý thị trường số 1 tiến hành lấy mẫu hàng hóa để trưng cầu chủ sở hữu quyền đối với các nhãn hiệu có dấu hiệu giả mạo hiệu, dịch thuật và thành lập Hội đồng định giá theo quy định.

Thống nhất các hàng hóa gồm:

1. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 95 cái.

2. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 79 cái.

3. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 398 cái.

4. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.

5. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 69 cái.

6. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.

7. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 196 cái.

8. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

9. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 113 cái.

10. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 294 cái.

11. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 82 cái.

12. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 182 cái.

13. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 197 cái.

14. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

15. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

16. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 218 cái.

17. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 86 cái.

18. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 150 cái.

19. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 187 cái.

20. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 196 cái.

21. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 107 cái.

22. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 109 cái.

23. Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 82 cái.

24. Ba lô nhãn hiệu MOM SUMMER, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 195 cái.

25. Dép các loại, không nhãn hiệu (2 chiếc/dôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.300 cái.

26. Dép các loại, nhãn hiệu WUDAN (2 chiếc/dôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 890 đôi.

27. Giày nữ nhãn hiệu STARKELA (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 20 đôi.

28. Giày nữ nhãn hiệu HONGKONG (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 đôi.

29. Áo thun, không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.430 cái.

Tất cả hàng hóa nêu trên đều là hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 303.145.000 đồng (Ba trăm lẻ ba triệu một trăm bốn mươi lăm nghìn đồng).

Thống nhất các hàng hóa gồm: Dép quai kẹp nữ (02 chiếc/dôi), Made in China (Do Trung Quốc sản xuất), số lượng: 450 đôi và Dép quai kẹp nhãn hiệu Havaianas (02 chiếc/dôi), Made in Brazil (Sản xuất tại Brazil), số lượng: 250 đôi là hàng hóa nhập lậu; ông biết hàng hóa này là hàng lậu. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa nhập lậu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 26.000.000 đồng (Hai mươi sáu triệu đồng) làm căn cứ xử lý.

Sau khi được thông qua các công văn, các văn bằng và các giấy tờ liên quan của các chủ sở hữu quyền gồm:

- Công văn số: Nov0703/BP-GD ngày 07/11/2023 của Công ty TNHH Nike Việt Nam, về việc xác nhận hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của Nike; Chứng

nhận hợp pháp lãnh sự quán, giấy chứng nhận công ước La Haye ngày 05/10/1961, thư ủy quyền; Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp số 0306579828, cấp ngày 02/02/2023, nơi cấp: Phòng đăng ký kinh doanh Sở kế hoạch và Đầu tư tỉnh An Giang; Công văn số 2779/SHTT-SCVB ngày 06/04/2021 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao Đăng bạ quốc gia; Đăng bạ quốc gia nhãn hiệu hàng hóa số 28287; Công văn số 2771/SHTT-SCVB ngày 06/04/2021 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao Đăng bạ quốc gia; Đăng bạ nhãn hiệu hàng hóa quốc gia số 3440; Công văn số 2772/SHTT-SCVB ngày 06/04/2021 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao Đăng bạ quốc gia; Đăng bạ nhãn hiệu hàng hóa quốc gia số 3441 thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Quần Sọt nam, nhãn hiệu Nike Airmax (made in Singapore), số lượng: 1.498 cái, tất cả số hàng hóa này đều là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu NIKE đã được đăng ký bảo hộ nhãn hiệu độc quyền tại Việt Nam với các đặc điểm: nhãn treo trên sản phẩm sai quy cách của NIKE, không có bao bì chứa nhãn UPC/QR đối chứng, không có nhãn phụ của nhà nhập khẩu; toàn bộ hàng hóa này không phải là sản phẩm do NIKE sản xuất hoặc cho phép sản xuất. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 59.920.000 đồng (Năm mươi chín triệu chín trăm hai mươi nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số 1705/IPT-AG-2023 ngày 10/11/2023 của Công ty TNHH Tư Vấn Sở Hữu Trí Tuệ IPT; Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 0314592780, cấp ngày 24/08/2017, nơi cấp: Phòng đăng ký kinh doanh Sở kế hoạch và Đầu tư tỉnh An Giang; Quyết định số 3168/QĐ-SHTT ngày 26/9/2017 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc ghi nhận Tổ chức dịch vụ đại diện sở hữu công nghiệp; Giấy ủy quyền 07/12/2022; Công văn số 6927/SHTT-SCVB ngày 18/05/2020 của Cục sở hữu trí tuệ; Đăng bạ quốc gia nhãn hiệu hàng hóa số 39995 (BURBERRY); Công chứng; Giấy ủy quyền ngày 18/05/2021; Chứng nhận/hợp tác hóa lãnh sự; Giấy xác nhận số 8943/SHTT-CDNH ngày 01/10/2021 của Cục sở hữu trí tuệ, nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam (Chloé); Giấy ủy quyền ngày 20/07/2022; Chứng nhận/hợp tác hóa lãnh sự; Giấy ủy quyền 14/12/2022; Giấy xác nhận ngày 14/09/2017 của Cục sở hữu trí tuệ (CHANEL) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì

ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm:

1. Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France; số lượng: 799 cái.
2. Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France; số lượng: 103 cái.
3. Túi xách nhãn hiệu CHANEL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.
4. Dép quai ngang, nhãn hiệu BURBERRY (2 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 45 đôi.
5. Dép quai ngang, nhãn hiệu CHLOÉ (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 đôi.

Toàn bộ hàng hóa nêu trên không phải là hàng hóa do các chủ sở hữu nhãn hiệu và/hoặc bất kỳ chi nhánh, công ty con hoặc bên thứ ba nào khác do các chủ sở hữu nhãn hiệu này ủy quyền/nhượng quyền sản xuất/lưu hành tại Việt Nam. Tất cả sản phẩm bị tạm giữ như liệt kê trên đây đều là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của CHANEL, BURBERRY và CHLOÉ đã được đăng ký bảo hộ nhãn hiệu độc quyền tại Việt Nam. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 53.250.000 đồng (Năm mươi ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số 1704/VINA.IP-AG-2023 ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH VINA.IP; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư/Công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 41.02.2883/TP/DKIID, cấp ngày 18/01/2022, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hồ Chí Minh; Giấy chứng nhận công chứng ngày 22/8/2018; Giấy ủy quyền 20/8/2018; Công văn số 2255/SHTT-SCVB ngày 06/06/2023 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao Đăng bạ quốc gia số 25889 (LOUIS VUITTON); Giấy xác nhận số 10167/SHTT-CDNH ngày 03/11/2022 của Cục sở hữu trí tuệ, nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam; Giấy xác nhận số 26949/SHTT-CDNH ngày 31/12/2019 của Cục sở hữu trí tuệ, nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm:

HỒ
QUẢN
THỊ
TRƯỜNG
SỐ 1

1. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 396 cái.
2. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.321 cái.
3. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 147 cái.
4. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 300 cái.
5. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 223 cái.
6. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.
7. Túi xách nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 08 cái.
8. Ba lô nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 229 cái.
9. Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 200 cái.
10. Dép quai ngang, nhãn hiệu Louis Vuitton (2 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 55 đôi.
11. Dép quai kẹp, nhãn hiệu Louis Vuitton (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 250 đôi.
12. Dép nhãn hiệu SHLL (LV) (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

Toàn bộ hàng hóa nêu trên không phải là hàng hóa do các chủ sở hữu nhãn hiệu và/hoặc bất kỳ chi nhánh, công ty con hoặc bên thứ ba nào khác do các chủ sở hữu nhãn hiệu này ủy quyền/nhượng quyền sản xuất/lưu hành tại Việt Nam. Tất cả sản phẩm liệt kê trên đây là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu LOUIS VUITTON đang được bảo hộ tại Việt Nam. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 170.505.000 đồng (Một trăm bảy mươi triệu năm trăm lẻ năm nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số 4370/2023-TGVN ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH T&G, về việc phúc đáp Công văn số 793/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023; Giấy ủy quyền ngày 24/10/2019; Giấy xác nhận số 2116/SHTT-CDNH ngày 11/02/2020 của Cục sở hữu trí tuệ, nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam số 1026083 (Louboutin) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Giày nữ nhãn hiệu Louboutin (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 30 đôi không phải là sản phẩm được sản xuất bởi CHRISTIAN LOUBOUTIN hoặc các chủ thể được CHRISTIAN LOUBOUTIN cho phép sản xuất và là sản phẩm giả mạo nhãn hiệu “CHRISTIAN LOUBOUTIN” được bảo hộ tại Việt Nam theo các Giấy xác nhận nhãn hiệu đăng ký quốc tế số 1026083. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số: BMVN/51161224/01 ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu thuộc quyền sở hữu của INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL, S.A.;); Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư, công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 01020780/TP/ĐKHD, cấp ngày 03/06/2013, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hà Nội; Giấy ủy quyền số: BMVN/POA/Raid/02 ngày 28/04/2022; Giấy ủy quyền ngày 07/11/2014; Giấy xác nhận ngày 11/01/2017 của Cục sở hữu trí tuệ số 488447 (ZARA) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Giày nữ nhãn hiệu Zara Basic_H (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, số lượng: 50 đôi và Giày nữ nhãn hiệu Zara Basic (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất), số lượng: 60 đôi không phải là sản phẩm/vật phẩm của INDITEX,S.A. hay bất kỳ chi nhánh/công ty con hoặc bất kỳ đơn vị thứ ba nào được INDITEX,S.A. cho phép sử dụng nhãn hiệu sản xuất và cung cấp; ông Trần Minh Hùng không phải là cá nhân được INDITEX,S.A. ủy quyền hoặc cho phép sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT

ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 5.500.000 đồng (Năm triệu năm trăm nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công số: BMVN/14112023/02 ngày 14/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu thuộc quyền sở hữu của YVES SAINT LAURENT; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư, công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 01020780/TP/ĐKHD, cấp ngày 18/08/2022, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hà Nội; Giấy ủy quyền số: BMVN/POA/Raid/02 ngày 28/04/2022; Thư ủy quyền 06/08/2018; Giấy ủy quyền ngày 30/06/2018; Công văn số 961/SHTT-SCVP ngày 06/3/2023 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao đăng bạ quốc gia số 7516 (YSL) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, số lượng: 106 cái và Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, số lượng: 96 cái không phải là sản phẩm của Công ty YVES SAINT LAURENT hay bất kỳ chi nhánh/công ty con hoặc bất kỳ đơn vị thứ ba nào được Công ty YVES SAINT LAURENT cho phép sử dụng nhãn hiệu sản xuất và cung cấp; ông Trần Minh Hùng không phải là cá nhân được Công ty YVES SAINT LAURENT ủy quyền hoặc cho phép sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam; tất cả hàng hóa đều là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định của pháp luật Việt Nam. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 10.630.000 đồng (Mười triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số: BMVN/14112023/03 ngày 14/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu thuộc quyền sở hữu của GUCCIO GUCCI S.P.A; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư, công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 01020780/TP/ĐKHD, cấp ngày 18/08/2022, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hà Nội; Giấy ủy quyền số: BMVN/POA/Raid/02 ngày 28/04/2022; Thư ủy quyền 06/08/2018; Giấy ủy quyền ngày 18/11/2013; Công văn số 5516/SHTT-SCVP ngày 17/07/2017 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao đăng bạ quốc gia số 106662 (GUCCI) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà

ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm:

1. Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 95 cái.
2. Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 99 cái.
3. Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 100 cái.
4. Dép nhãn hiệu SHLL (Gucci) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

Tất cả hàng hóa nêu trên không phải là sản phẩm của Công ty GUCCI hay bất kỳ chi nhánh/công ty con hoặc bất kỳ đơn vị thứ ba nào được Công ty Công ty GUCCI cho phép sử dụng nhãn hiệu sản xuất và cung cấp; ông Trần Minh Hùng không phải là cá nhân được Công ty GUCCI ủy quyền hoặc cho phép sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam; tất cả hàng hóa đều là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định của pháp luật Việt Nam. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 32.550.000 đồng (Ba mươi hai triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số: BMVN/16112023/09 ngày 16/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu LACOSTE và “”; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư, công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 01020780/TP/ĐKHD, cấp ngày 18/08/2022, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hà Nội; Giấy ủy quyền số: BMVN/POA/Raid/02 ngày 28/04/2022; Thư ủy quyền 30/11/2021; Giấy ủy quyền ngày 15/11/2021; Giấy xác nhận số 5038/SHTT-SCVP ngày 25/03/2020 của Cục sở hữu trí tuệ, nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam số 437000 (LACOSTE) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Dép nam nhãn hiệu LACOSTE (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 70 đôi; Tất cả hàng hóa này không phải là sản phẩm của Công ty LACOSTE hay bất kỳ chi nhánh/công ty con hoặc bất kỳ đơn vị thứ ba nào được Công ty Công ty LACOSTE cho phép sử dụng nhãn

hiệu sản xuất và cung cấp; ông Trần Minh Hùng không phải là cá nhân được Công ty LACOSTE ủy quyền hoặc cho phép sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam; tất cả hàng hóa đều là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định của pháp luật Việt Nam. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số: 231108/TPA-01 ngày 20/11/2023 của Công ty Luật TNHH Thắng Phạm và Công sự, về việc xác minh hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu DIOR; giấy ủy quyền 03/7/2023; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư, công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 01020646/TP/ĐKIID, cấp ngày 14/08/2023, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hà Nội; Giấy xác nhận số 4538/SHTT-SCVP ngày 21/11/2023 của Cục sở hữu trí tuệ, nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam số 437000 (Dior) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, số lượng: 49 cái và Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ, số lượng: 246 cái; tất cả hàng hóa này không phải là sản phẩm của Christian Dior Couture hay bất kỳ chi nhánh/công ty con hoặc bất kỳ đơn vị thứ ba nào được Christian Dior Couture cho phép sản xuất và đưa ra thị trường; ông Trần Minh Hùng không có bất kỳ quan hệ kinh doanh nào với Christian Dior Couture và không được Christian Dior Couture nhượng quyền hoặc cho phép tàng trữ để bán hay mua bán, xuất nhập khẩu các sản phẩm nói trên tại Việt Nam. Các sản phẩm này là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định tại Điều 213 Luật sở hữu trí tuệ (sửa đổi, bổ sung năm 2022). Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 15.240.000 đồng (Mười lăm triệu hai trăm bốn mươi nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số: 231110/XLVP-UA ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH Thắng Phạm và Công sự, về việc xác minh hàng hóa thật, hàng giả có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu UNDER ARMOUR; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư, công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 01020646/TP/ĐKHHĐ, cấp ngày 14/08/2023, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hà Nội; Giấy ủy quyền; Công văn số 493/SHTT-SCVP ngày

21/01/2022 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao đăng bạ quốc gia số 206003 (); Công văn số 492/SHTT-SCVP ngày 21/11/2022 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao đăng bạ quốc gia số 201462 “UNDER ARMOUR” thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Quần Sọt nam, nhãn hiệu UNDER ARMOUR (made in Singapore), số lượng: 1.461 cái là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của UNDER ARMOUR, không phải là sản phẩm của Under Armour hay bất kỳ chi nhánh/công ty con hoặc bất kỳ đơn vị thứ ba nào được Under Armour cho phép sản xuất và đưa ra thị trường; các sản phẩm bị thu giữ không có nhãn an toàn, không có nhãn in mã QR và mã kiểu dáng của sản phẩm đúng theo quy định của Under Armour; ông Trần Minh Hùng không có bất kỳ quan hệ kinh doanh nào với Under Armour và cũng không được Under Armour nhượng quyền hoặc cho phép tàng trữ để bán hay mua bán, xuất nhập khẩu các sản phẩm nói trên tại Việt Nam; tất cả hàng hóa này đều là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 58.440.000 đồng (Năm mươi tám triệu bốn trăm bốn mươi nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số: 231109/TPA ngày 09/11/2023 của Công ty Luật TNHH Thăng Phạm và Công sự, về việc xác minh hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu CHARLES & KEITH; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư, công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 01020646/TP/DKID, cấp ngày 14/08/2023, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hà Nội; Giấy chứng nhận ngày 05/6/2018; Giấy chứng nhận công chứng ngày 31/5/2018; Công văn số 5526/SHTT-SCVP ngày 11/6/2018 của Cục sở hữu trí tuệ, về việc xác nhận bản sao đăng bạ quốc gia số 89025 (CHARLES & KEITH) thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Túi xách nhãn hiệu Charles & Keith, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái không phải là sản phẩm của Chales & Keith International hay bất kỳ chi nhánh/công ty con hoặc bất kỳ đơn vị thứ ba nào được Chales & Keith International cho phép sản xuất và đưa ra thị trường; mẫu nhãn bị sai phong chữ, đường khâu ở mép túi không đều và thô ở các góc, không có nhãn vái in thông tin chất liệu và mã sản phẩm của hàng hóa; ông Trần Minh Hùng

không có bất kỳ quan hệ kinh doanh nào với Chales & Keith International và không được Chales & Keith International nhượng quyền hoặc cho phép tàng trữ để bán hay mua bán, xuất nhập khẩu các sản phẩm nói trên tại Việt Nam. Các sản phẩm này là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định tại Điều 213 Luật sở hữu trí tuệ (sửa đổi, bổ sung năm 2022). Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 4.900.000 đồng (Bốn triệu chín trăm nghìn đồng) làm căn cứ xử lý.

Qua được thông qua Kết luận giám định sở hữu trí tuệ số: NH949-23TC/KLGĐ ngày 16/11/2023 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ và Biên bản xác minh/làm việc số 50010033/BB-XMLV ngày 30/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và Biên bản xác minh/làm việc. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu đối với nhãn hiệu sản phẩm loa gắn đầu hiệu NEXO được bảo hộ theo ĐKQT số 626307 cho sản phẩm loa phóng thanh thuộc Nhóm 09 của NEXO Parc du Pré de là Dame Jeanne F-60128 PLAILLY (FR) theo Điều 213 Luật sở hữu trí tuệ là không đúng theo quy định. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng) làm căn cứ xử lý.

- Công văn số 327/2023/RV-CV ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH Rouse Việt Nam, về việc phúc đáp Công văn số 790/Đ-QLTT1; Giấy ủy quyền ngày 03/11/2021; Giấy ủy quyền ngày 10/04/2023; Giấy đăng ký hoạt động của văn phòng luật sư/Công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên số 41.02.3351/TP/ĐKHD, cấp ngày 26/04/2022, nơi cấp: Sở Tư Pháp - UBND Thành phố Hồ Chí Minh; Giấy xác nhận số 300802 ngày 30/03/2018 của Cục Sở hữu trí tuệ; Giấy xác nhận số 300804 ngày 30/03/2018 của Cục Sở hữu trí tuệ; Giấy xác nhận số 19266/SHTT-CDNH ngày 30/9/2019 của Cục Sở hữu trí tuệ, nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam thì ông Trần Minh Hùng hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và các văn bằng bảo hộ nêu trên. Qua làm việc và được giải thích thì ông Trần Minh Hùng biết được số hàng hóa mà ông vận chuyển bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Dép, không nhãn hiệu (02 chiếc/đôi), không xác định được

nguồn gốc, xuất xứ; có logo , số lượng: 200 đôi không phải là hàng hóa do adidas sản xuất hoặc cho phép sản xuất và đưa ra thị trường; logo được gắn trên các sản phẩm tạm giữ tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu của adidas; do đó, các sản phẩm này là hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu của adidas. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu của adidas theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng) làm căn cứ xử lý.

Ông khẳng định lại một lần nữa ngoài Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái do ông Lê Hoàng Trước làm chủ sở hữu thì tất cả số hàng hóa còn lại gồm: Hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ; hàng hóa nhập lậu; hàng hóa giả mạo nhãn hiệu; hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu nêu là hàng hóa do ông tự ý nhận vận chuyển và ông tự chịu trách nhiệm trước pháp luật về mặt hành chính cũng như về hình sự; việc này hoàn toàn không liên quan gì đến ông Lê Hoàng Trước người thuê ông vận chuyển và ông Đào Thanh Kiên chủ sở hữu phương tiện.

Thống nhất: Tổng trị giá hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ: 303.145.000 đồng (Ba trăm lẻ ba triệu một trăm bốn mươi lăm nghìn đồng). Tổng trị giá hàng hóa nhập lậu là: 26.000.000 đồng (Hai mươi sáu triệu đồng). Tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu 495.935.000 đồng (Bốn trăm chín mươi lăm triệu chín trăm ba mươi lăm nghìn đồng). Tổng trị giá hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng). Tổng trị giá hàng hóa 829.080.000 đồng (Tám trăm hai mươi chín triệu không trăm tám mươi nghìn đồng).

Tóm lại: Ông Trần Minh Hùng thừa nhận các hành vi vi phạm như sau:

- Hành vi cố ý vận chuyển hàng hóa nhập lậu, hàng hóa nhập lậu có trị giá 26.000.000 đồng.
- Vận chuyển hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 4.000.000 đồng.
- Vận chuyển hàng hóa giả mạo nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 495.935.000 đồng.

Trong khoảng 02 năm trở lại đây ông không có bị cơ quan chức năng nào xử lý về việc gì cả.

Qua được thông qua Điều 61 của Luật xử lý vi phạm hành chính ngày 20 tháng 06 năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020) thì ông Trần Minh Hùng biết

được trường hợp vi phạm của ông được quyền giải trình tuy nhiên ông thống nhất và không yêu cầu giải trình.

2.2. Theo Biên bản làm việc số 50010172/BB-LV ngày 02/11/2023, số 50010199/BB-LV ngày 04/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Lê Hoàng Trước, sinh ngày: 02/09/1973 đến Đội Quản lý thị trường số 1 làm việc trình bày như sau:

Đúng như lời trình bày của ông Trần Minh Hùng người điều khiển phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 bị cơ quan chức năng khám ngày 27/10/2023 tại Biên bản làm việc số 50010165/BB-LV ngày 31/10/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 không phải là do ông làm chủ sở hữu mà do ông Đào Thanh Kiên, địa chỉ: D7/195K, Ấp 4, X.Phong Phú, H.Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh, CCCD số 079089036213, cấp ngày 18/09/2022, tại Cục cảnh sát QLHC về TTXH làm chủ sở hữu theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 494913, ngày cấp: 29/07/2019; nơi cấp: Phòng cảnh sát giao thông Công an Thành Phố Hồ Chí Minh; phương tiện này là ông thuê của ông Đào Thanh Kiên theo Hợp đồng thuê xe số 04-HĐTX ngày 01/07/2023 có hiệu lực từ ngày 01/07/2023 đến ngày 31/12/2023 (có kèm theo Hợp đồng thuê xe số 04-HĐTX ngày 01/07/2023); giá thuê xe là 5.000.000 đồng/chuyến; tiền thuê xe ông đã thanh toán cho ông Đào Thanh Kiên; việc ông sử dụng phương tiện để vận chuyển hàng hóa tập học sinh, loa thì ông Đào Thanh Kiên chủ sở hữu phương tiện hoàn toàn không biết gì cả; việc này ông không có báo lại cho ông Đào Thanh Kiên biết; do ông Đào Thanh Kiên giao phương tiện, giấy tờ xe cho ông tự ý sử dụng phương tiện để vận chuyển hàng hóa thì ông hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật; ông khẳng định trách nhiệm trong vụ việc này hoàn toàn không liên quan gì đến ông Đào Thanh Kiên chủ phương tiện; ông Đào Thanh Kiên hoàn toàn không có liên quan trong vụ việc này; ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978 là người chạy xe thuê cho ông; ông Trần Minh Hùng chạy xe cho ông ăn tiền công theo chuyến; mỗi chuyến ông trả tiền công cho ông Hùng là 900.000 đồng/chuyến (Chín trăm nghìn đồng) từ Thị xã Tịnh Biên đi Thành phố Hồ Chí Minh và ngược lại; giữa ông và ông Hùng là chỗ quen biết không có hợp đồng mà chỉ hợp đồng miệng với nhau; khoảng 07-08 giờ tối ngày 24/10/2023, ông có liên hệ với ông Hùng qua Zalo bằng số điện thoại 0918.994.329 kêu Hùng vào Khu vực Tổ 18, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, Tỉnh An Giang để lấy phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 để điều khiển phương tiện đi Thành phố Hồ Chí Minh chở hàng hóa của ông; vào khoảng 06 giờ 30 phút ngày

25/10/2023, ông Hùng đến Thị xã Tịnh Biên gặp ông nhận phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 tại Khu vực Tổ 18, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang; khi giao phương tiện cho ông Hùng thì ông có đưa giấy tờ xe cho ông Hùng để ông Hùng điều khiển phương tiện đi hành phố Hồ Chí Minh để lấy hàng và trên phương tiện không có vận chuyển hàng hóa (xe không); khi lên đến Thành phố Hồ Chí Minh khoảng 17 giờ ngày 25/10/2023 ông có điện thoại cho ông Hùng và hướng dẫn ông Hùng đến Công ty TNHH MTV sản xuất thương mại in bao bì Minh Gia Phát, địa chỉ: Lô số 20 – 22C, Đường số 1, Khu Công nghiệp Tân Tạo, Phường Tân Tạo A, Quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để nhận hàng là tập học sinh theo Hóa đơn GTGT số: 179 ngày 27/10/2023 của Công ty TNHH MTV sản xuất thương mại in bao bì Minh Gia Phát, địa chỉ: Lô số 20 – 22C, Đường số 1, Khu Công nghiệp Tân Tạo, Phường Tân Tạo A, Quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xuất bán *(hàng hóa này đúng theo quy định và đã được giải quyết)* và đồng thời nhận hàng hóa là Loa hiệu NEXO, số lượng: 20 (hai mươi) cái theo Hóa đơn GTGT số 00000033 xuất ngày 27/10/2023 của Công ty TNHH dịch vụ quốc tế Hoàng Quân, địa chỉ: 274/7/5, Đường Nguyễn Văn Tạo, Xã Long Thới, Huyện Nhà Bè, TP.Hồ Chí Minh xuất bán cho ông Lê Hoàng Trước, địa chỉ: Xuân Hòa, thị trấn Tịnh Biên, Tịnh Biên, An Giang.

Liên quan đến hàng hóa ông chỉ thừa nhận và xác nhận hàng hóa do ông làm chủ sở hữu bị Đội Quản lý thị trường số 1 tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất) có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 20 cái.

Còn lại các hàng hóa khác gồm:

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 95 cái.
- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 79 cái.
- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 398 cái.
- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.
- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 69 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 196 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 113 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 294 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 82 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 182 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 197 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 218 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 86 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 150 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 187 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 196 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 200 cái.

- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 107 cái.
- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 109 cái.
- Túi xách không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 82 cái.
- Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France; số lượng: 799 cái.
- Túi xách nhãn hiệu CHANEL, Made in France; số lượng: 103 cái.
- Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 396 cái.
- Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.321 cái.
- Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 147 cái.
- Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 300 cái.
- Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 223 cái.
- Túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 100 cái.
- Túi xách nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 08 cái.
- Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 106 cái.
- Túi xách nhãn hiệu YSL, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 96 cái.
- Ba lô nhãn hiệu MOM SUMMER, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 195 cái.
- Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 49 cái.
- Túi xách nhãn hiệu DIOR, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 246 cái.

- Túi xách nhãn hiệu Charles&Keith, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

- Túi xách nhãn hiệu Chanel, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 98 cái.

- Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 95 cái.

- Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 99 cái.

- Túi xách nhãn hiệu GUCCI, Made in Italy, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ (có hộp); số lượng: 100 cái.

- Ba lô nhãn hiệu LV, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 229 cái.

- Dép các loại, không nhãn hiệu (2 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.300 cái.

- Dép các loại, nhãn hiệu WUDAN (2 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 890 đôi.

- Dép các loại, không nhãn hiệu (2 chiếc/đôi) không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; có logo  ; số lượng: 200 đôi.

- Dép quai ngang, nhãn hiệu Louis Vuitton (2 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 55 đôi.

- Dép quai ngang, nhãn hiệu Burberry (2 chiếc/đôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 45 đôi.

- Dép quai kẹp, nhãn hiệu Louis Vuitton (Havaianas) (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 250 đôi.

- Dép quai kẹp, nhãn hiệu Havaianas (02 chiếc/đôi), made in Brazil (sản xuất tại Brazil); số lượng: 250 đôi.

- Dép quai kẹp nữ, không nhãn hiệu (02 chiếc/đôi), made in China (do Trung Quốc sản xuất); số lượng: 450 đôi.

- Dép quai ngang, nhãn hiệu Chloé (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 đôi.

- Giày nữ nhãn hiệu Zara BasicH (02 chiếc/đôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 50 đôi.

- Giày nữ nhãn hiệu STARKELA (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 20 đôi.

- Giày nữ nhãn hiệu Zara Basic (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 đôi.

- Giày nữ nhãn hiệu Louboutin (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 30 đôi.

- Dép nam nhãn hiệu LACOSTE (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 70 đôi.

- Giày nữ nhãn hiệu HONGKONG (02 chiếc/dôi), made in Việt Nam (do Việt Nam sản xuất); số lượng: 60 đôi.

- Dép nhãn hiệu SHLL (LV) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

- Dép nhãn hiệu SHLL (Gucci) (02 chiếc/dôi), không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 25 đôi.

- Quần Sọt nam, nhãn hiệu Nike Airmax (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.498 cái,

- Áo thun, không nhãn hiệu, không xác định được nguồn gốc, xuất xứ; số lượng: 1.430 cái.

- Quần Sọt nam, nhãn hiệu UNDER ARMOUR (made in Singapore), có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm; số lượng: 1.461 cái.

Những hàng hóa nêu trên không phải là hàng hóa do ông làm chủ sở hữu và cũng không phải do ông nhận vận chuyển mà do ông Trần Minh Hùng (Lượng), sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ thường trú: Ấp Bình Hòa Hạ, Xã Thường Lạc, Huyện Hồng Ngự, Tỉnh Đồng Tháp, chỗ ở hiện tại: Số nhà 151, Khóm Mỹ Thành, Phường Vĩnh Mỹ, Thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang người ông thuê vận chuyển tự ý nhận vận chuyển hàng hóa và ông Trần Minh Hùng không có báo lại vụ việc này với ông biết; ông không có hướng dẫn ông Hùng đến bãi đất trống trong Khu Công nghiệp Tân Tạo để nhận hàng hóa mà do ông Hùng sợ bị cơ quan chức năng xử lý nên khai ông là người chịu trách nhiệm nhận vận chuyển hóa cho nên ông hoàn toàn không biết chủ sở hữu hàng hóa nêu trên là ai, đơn vị nào, tên, tuổi, địa chỉ họ ở đâu? Không biết hàng hóa có giấy tờ gì hay không? Nếu cơ quan chức năng muốn biết cụ thể về những hàng

hóa này xin cơ quan làm việc lại trực tiếp với ông Hùng để rõ hơn; việc này là do ông Trần Minh Hùng tự ý nhận vận chuyển thì ông Hùng Tự chịu trách nhiệm chứ ông không hoàn toàn không chịu trách nhiệm việc này.

Tóm lại:

Ông thừa nhận hàng hóa: Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất) có nhãn gốc bằng tiếng nước ngoài nhưng không nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam đính kèm theo sản phẩm, số lượng: 20 cái là của ông và do ông làm chủ sở hữu và ông tự chịu trách nhiệm đối với hàng hóa này. Còn lại các hàng hóa khác nêu trên không phải do ông làm chủ sở hữu và cũng không phải do ông nhận vận chuyển nên ông hoàn toàn không chịu trách nhiệm mà do ông Trần Minh Hùng (Lượm), sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ thường trú: Ấp Bình Hòa Hạ, Xã Thường Lạc, Huyện Hồng Ngự, Tỉnh Đồng Tháp, chỗ ở hiện tại: Số nhà 151, Khóm Mỹ Thành, Phường Vĩnh Mỹ, Thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang tự chịu trách nhiệm.

Ông hoàn toàn thống nhất Đội Quản lý thị trường số 1 tiến hành lấy mẫu hàng hóa Loa hiệu NEXO để trưng cầu chủ sở hữu quyền đối với nhãn hiệu, dịch thuật; thành lập Hội đồng định giá theo quy định.

Ông khẳng định lại với cơ quan chức năng một lần nữa hàng hóa do ông làm chủ sở hữu bị Đội Quản lý thị trường số 1 tạm giữ ngày 27/10/2023 chỉ có mặt hàng: Loa hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái là của ông và do ông làm chủ sở hữu và ông tự chịu trách nhiệm đối với hàng hóa này. Còn lại tất cả các hàng hóa khác bị tạm giữ không phải do ông làm chủ sở hữu và cũng không phải do ông nhận vận chuyển nên ông hoàn toàn không chịu trách nhiệm mà do ông Trần Minh Hùng (Lượm), sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ thường trú: Ấp Bình Hòa Hạ, Xã Thường Lạc, Huyện Hồng Ngự, Tỉnh Đồng Tháp, chỗ ở hiện tại: Số nhà 151, Khóm Mỹ Thành, Phường Vĩnh Mỹ, Thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang tự chịu trách nhiệm.

Qua được thông qua Kết luận giám định sở hữu trí tuệ số: NH949-23TC/KLGD ngày 16/11/2023 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ và Biên bản xác minh/làm việc số 50010033/BB-XMLV ngày 30/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Lê Hoàng Trước hoàn toàn thống nhất nội dung Công văn và Biên bản xác minh/làm việc với Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân. Qua làm việc và được giải thích thì ông Lê Hoàng Trước biết được số hàng hóa mà ông mua của Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân bị Đội Quản lý thị trường số 1 đang tạm giữ ngày 27/10/2023 gồm: Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái là

hàng hóa giả mạo nhãn hiệu đối với nhãn hiệu sản phẩm loa gắn dấu hiệu NEXO được bảo hộ theo ĐKQT số 626307 cho sản phẩm loa phóng thanh thuộc Nhóm 09 của NEXO Parc du Pré de là Dame Jeanne F-60128 PLAILLY (FR) theo Điều 213 Luật sở hữu trí tuệ là không đúng theo quy định. Thống nhất tổng trị giá hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 là: 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng) làm căn cứ xử lý.

Tóm lại: Ông Lê Hoàng Trước thừa nhận hành vi vi phạm:

Buôn bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu (Hàng hóa vi phạm gồm: Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái); giá trị hàng hóa vi phạm 80.000.000 đồng.

Trong khoảng 02 năm trở lại đây ông không có bị cơ quan chức năng nào xử lý về việc gì cả.

Qua được thông qua Điều 61 của Luật xử lý vi phạm hành chính ngày 20 tháng 06 năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020) thì ông Lê Hoàng Trước biết được trường hợp vi phạm của ông được quyền giải trình tuy nhiên ông thống nhất và không yêu cầu giải trình.

Trong quá trình làm việc không có ai ép buộc hay đe dọa tôi gì cả.

2.3. Theo Biên bản xác minh/làm việc số 50010033/BB-XMLV ngày 30/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì Hà Trung Quân, sinh ngày: 09/11/1986 giám đốc Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân làm việc trình bày như sau: xuất trình:

- Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân số 0314357875, đăng ký lần đầu, ngày 18/04/2017, nơi cấp Phòng đăng ký kinh doanh Sở kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh, số lượng: 01 tờ (bản gốc);

- Hóa đơn GTGT số 00000033 ngày 27/10/2023 của Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân xuất bán cho ông Lê Hoàng Trước, địa chỉ: Xuân Hòa, thị trấn Tịnh Biên, Tịnh Biên, tỉnh An Giang, số lượng: 01 tờ (bản photo).

- Hợp đồng số 020123/HĐLR/TTD/KT ngày 01/10/2023 giữa Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân, địa chỉ: 274/7/5, Đường Nguyễn Văn Tạo, Xã Long Thới, Huyện Nhà Bè, TP Hồ Chí Minh và ông Lê Hoàng Trước, địa chỉ: Xuân Hòa, thị trấn Tịnh Biên, Tịnh Biên, tỉnh An Giang.



Đúng như lời trình bày của ông Lê Hoàng Trước tại biên bản làm việc số 50010172/BB-LV ngày 02/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1-An Giang thì số hàng hóa Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái là hàng hóa do Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân xuất bán cho ông Lê Hoàng Trước; lúc xuất bán Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân có xuất hóa đơn GTGT số 00000033 ngày 27/10/2023. Việc trao đổi mua bán diễn ra ở Thành phố Hồ Chí Minh.

Qua đối chiếu hóa đơn Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân xuất bán cho ông Lê Hoàng Trước thì hóa đơn có nội dung hoàn toàn trùng khớp với hóa đơn mà ông Lê Hoàng Trước xuất trình cho cơ quan chức năng trước đó.

Hàng hóa Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất) là do Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân sản xuất, lắp ráp theo đơn đặt hàng của ông Lê Hoàng Trước.

Qua được thông qua Kết luận giám định sở hữu trí tuệ số: NH949-23TC/KLGD ngày 16/11/2023 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ thì ông Hà Trung Quân đại diện Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân biết được Công ty sản xuất hàng hóa Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái không được chủ sở hữu cho phép sản xuất và đưa ra thị trường. Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân biết là mình sản xuất để bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu sản phẩm loa gắn dấu hiệu NEXO được bảo hộ theo ĐKQT số 626307 cho sản phẩm loa phóng thanh thuộc Nhóm 09 của NEXO Parc du Pré de là Dame Jeanne F-60128 PLAILLY (FR) theo Điều 213 Luật sở hữu trí tuệ là không đúng theo quy định.

Ông Hà Trung Quân đại diện Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân thống nhất theo Biên bản xác định giá trị tang vật vi phạm hành chính số: 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 – An Giang, hàng hóa Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất) giá là: 4.000.000 đồng/cái x 20 cái = 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng) làm căn cứ xác định khung xử phạt đối với Công ty.

Tóm lại ông Hà Trung Quân đại diện Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân thừa nhận hành vi vi phạm: Buôn bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 80.000.000 đồng là vi phạm pháp luật.

Trong khoảng 02 năm trở lại đây Công ty TNHH dịch vụ Quốc Tế Hoàng Quân không có bị cơ quan chức năng nào xử lý về việc gì cả.

2.4. Theo Biên bản xác minh/làm việc số 50010034/BB-XMLV ngày 30/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Nguyễn Văn Phúc, chức vụ: cán bộ Công an xã Phong Phú, Huyện Bình Chánh, Thành Phố Hồ Chí Minh cung cấp, xác nhận như sau:

Qua làm việc được ông Nguyễn Văn Phúc, Chức vụ: Cán bộ Công an xã Phong Phú, Huyện Bình Chánh, Thành Phố Hồ Chí Minh cung cấp, xác nhận ông Đào Thanh Kiên, địa chỉ: D7/195K, Ấp 4, X.Phong Phú, H.Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh có hộ khẩu thường trú trên địa bàn xã. Tuy nhiên không có thực tế cư trú tại địa phương.

2.5. Theo Biên bản xác minh/làm việc số 50010001/BB-XMLV ngày 02/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Đoàn Văn Xưởng, sinh ngày: 03/05/1966 Tổ trưởng tổ tuần tra Đội Phòng CCC An Ninh trật tự KCN Tân Tạo Công ty Cổ phần Đầu Tư và Công Nghiệp Tân Tạo làm việc xác nhận, như sau: Qua xem xét, ghi nhận hiện trạng, tại địa chỉ giao nhận hàng hoá bãi đất trống tại Đường số 5B, Khu Công Nghiệp Tân Tạo, Phường Tân Tạo A, Quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh không có lắp đặt camera, không có thiết bị giám sát, không có nhà xưởng. Những lời xác nhận trên đây hoàn toàn là sự thật.

2.6. Theo Biên bản xác minh/làm việc số 50010003/BB-XMLV ngày 15/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1 thì ông Đào Thanh Kiên, sinh ngày: 23/02/1989 đến Đội Quản lý thị trường số 1 làm việc trình bày như sau: Ông tên Đào Thanh Kiên, sinh ngày: 23/02/1989, địa chỉ thường trú: D7/195K, Ấp 4, X.Phong Phú, H.Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh; bữa trước ngày 25/12/2023 cơ quan chức năng có mời để trả lại tang vật, giấy tờ nhưng do ông đi nước ngoài mới về nên hôm nay mới đến Đội Quản lý thị trường số 1 làm việc mong cơ quan chức năng thông cảm; Hôm nay, ông đến Đội Quản lý thị trường số 1 làm việc theo Giấy mời số 25/GM-ĐQLTT1 ngày 12/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1, xuất trình: Hợp đồng thuê xe số 04-HĐTX ngày 01/07/2023.

Đúng như lời trình bày của ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978 người điều khiển phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 và ông Lê Hoàng Trước, sinh ngày: 02/09/1973 thì phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 là của ông và do ông làm chủ sở hữu theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 494913, ngày cấp: 29/07/2019; nơi cấp: Phòng cảnh sát giao thông Công an Thành Phố Hồ Chí Minh; giữa ông và ông Trần Minh Hùng người điều khiển phương tiện không có mối liên hệ gì

hết; ông Trần Minh Hùng người điều khiển phương tiện là do ông Lê Hoàng Trước thuê lái xe chứ ông hoàn toàn không có thuê ông Trần Minh Hùng; phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57 là ông cho ông Lê Hoàng Trước thuê theo Hợp đồng thuê xe số 04-HĐTX ngày 01/07/2023 có hiệu lực từ ngày 01/07/2023 đến ngày 31/12/2023 (có kèm theo Hợp đồng thuê xe số 04-HĐTX ngày 01/07/2023); giá thuê xe là 5.000.000 đồng/chuyến; tiền thuê xe ông đã lấy của ông Lê Hoàng Trước; ông giao phương tiện và giấy tờ xe cho ông Lê Hoàng Trước được toàn quyền sử dụng; việc ông Lê Hoàng Trước sử dụng phương tiện để vận chuyển hàng hóa ông hoàn toàn không biết gì cả; việc này ông Lê Hoàng Trước tự ý sử dụng phương tiện để vận chuyển hàng hóa thì ông Lê Hoàng Trước hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật; ông khẳng định trách nhiệm trong vụ việc này hoàn toàn thuộc về ông Lê Hoàng Trước chứ ông hoàn toàn không có liên quan trong vụ việc này; nếu ông Lê Hoàng Trước sử dụng phương tiện vận chuyển hàng hóa có sai phạm thì ông Lê Hoàng Trước phải tự chịu trách nhiệm với việc làm sai trái của mình. Ông khẳng định trong vụ việc này ông hoàn toàn không chịu trách nhiệm.

3. Đề xuất, kiến nghị

Căn cứ Luật xử lý vi phạm hành chính ngày 20 tháng 6 năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020);

Căn cứ Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính;

Căn cứ Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp;

Căn cứ Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng;

Căn cứ Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của các nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp; tiêu chuẩn, đo lường và chất lượng sản phẩm, hàng hóa; hoạt động khoa học và công nghệ, chuyển giao công nghệ; năng lượng nguyên tử;

Căn cứ Nghị định số 17/2022/NĐ-CP ngày 31/01/2022 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của các nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hóa chất và vật liệu nổ công nghiệp; điện lực, an toàn đập

thủy điện, sử dụng năng lượng tiết kiệm và hiệu quả; hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng; hoạt động dầu khí, kinh doanh xăng dầu và khí;

Căn cứ Biên bản làm việc số: 50010165/BB-LV ngày 31/10/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Biên bản làm việc số: 50010172/BB-LV ngày 02/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Biên bản làm việc số: 50010173/BB-LV ngày 03/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Công văn số: 774/ĐQLTT ngày 06/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc hỗ trợ địa bàn quản lý;

Căn cứ Công văn số: 775/ĐQLTT ngày 06/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc hỗ trợ chứng thực bản dịch từ tiếng nước ngoài sang tiếng Việt Nam *(có kèm theo các bản dịch)*;

Căn cứ Công văn số: 789/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc xác minh hàng thật, hàng giả có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu NIKE;

Căn cứ Công văn số: 790/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc trưng cầu hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu Adidas;

Căn cứ Công văn số: 793/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc xác minh hàng thật, hàng giả có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu Havaianas, Louboutin;

Căn cứ Công văn số: 794/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc trưng cầu hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu Louis Vuitton (LV);

Căn cứ Công văn số: 795/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc trưng cầu hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu Chanel, Burberry, Chloé;

Căn cứ Công văn số: 796/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc xác minh hàng thật, hàng giả có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu CHARLES & KEITH;

Căn cứ Công văn số: 797/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc về việc xác minh hàng thật, hàng giả có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu UNDER ARMOUR;

Căn cứ Công văn số: 798/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc trưng cầu hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu DIOR;

Căn cứ Công văn số: 799/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc trưng cầu hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu GUCCI, YSL, ZARA, LACOSTE;

Căn cứ Công văn số: Nov0703/BP-GP ngày 07/11/2023 của Công ty TNHH Nike Việt Nam, về việc xác nhận hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của NIKE;

Căn cứ Công văn số: 802/ĐQLTT1 ngày 08/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc giám định sản phẩm loa nhãn hiệu NEXO;

Căn cứ Công văn số: 231109/TPA ngày 09/11/2023 của Công ty Luật TNHH Thăng Phạm và Công sự, về việc xác minh hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu CHARLES & KEITH;

Căn cứ Công văn số: 327/2023/RV-CV ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH Rouse Việt Nam, về việc phúc đáp Công văn số: 790/D9QLTT;

Căn cứ Công văn số: 231110/XLVP-UA ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH Thăng Phạm và Công sự, về việc xác minh hàng hóa thật, hàng giả có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu UNDER ARMOUR;

Căn cứ Công văn số: BMVN/51161224/01 ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu thuộc quyền sở hữu của INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL, S.A.);

Căn cứ Công văn số: 4370/2023-TGVN ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH T&G, về việc phúc đáp Công văn số 793/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023;

Căn cứ Công văn số: 1704/VINA.IP-AG-2023 ngày 10/11/2023 của Công ty Luật TNHH VINA.IP;

Căn cứ Công văn số: 1705/IPT-AG-2023 ngày 10/11/2023 của Công ty TNHH Tư Vấn Sở Hữu Trí Tuệ IPT;

Căn cứ Công văn số: BMVN/14112023/02 ngày 14/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu thuộc quyền sở hữu của YVES SAINT LAURENT;

Căn cứ Công văn số: BMVN/14112023/03 ngày 14/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu thuộc quyền sở hữu của GUCCIO GUCCI S.P.A;

Căn cứ Công văn số: 3176/HQAG-CBL ngày 15/11/2023 của Cục Hải Quan tỉnh An Giang, về việc hỗ trợ cung cấp thông tin;

Căn cứ Công văn số: BMVN/16112023/09 ngày 16/11/2023 của Công ty Luật TNHH Quốc Tế BMVN, về việc xác định hàng thật - hàng giả các sản phẩm mang nhãn hiệu LACOSTE và “”;

Căn cứ Thông báo số: 975/VSHTT-GDDG ngày 16/11/2023 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ, về việc kết quả giám định;

Căn cứ Kết luận giám định sở hữu trí tuệ số: NH949-23TC/KLGD ngày 16/11/2023 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ;

Căn cứ Công văn số: 231108/TPA-01 ngày 20/11/2023 của Công ty Luật TNHH Thăng Phạm và Công sự, về việc xác minh hàng hóa có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu DIOR;

Căn cứ Công văn số 4539/2023-TGVN 20/11/2023 của Công ty Luật TNHH T&G, về việc phúc đáp Công văn số 793/ĐQLTT1 ngày 07/11/2023;

Căn cứ Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số 50010015/BB-XĐGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Báo cáo số: 880/BC-ĐQLTT1 ngày 29/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc kết quả khám phương tiện xe ô tải có mùi mang BKS số 51D-497.57 do ông Trần Minh Hùng điều khiển và đề xuất đi thẩm tra, xác minh ở Thành phố Hồ Chí Minh;

Căn cứ Công văn số 1655/QLTTAG-NVTH ngày 29/11/2023 của Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang, về việc hỗ trợ thẩm tra, xác minh thông tin;

Căn cứ Biên bản xác minh/làm việc số 50010033/BB-XMLV ngày 30/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Biên bản xác minh/làm việc số 50010034/BB-XMLV ngày 30/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Báo cáo số: 886/BC-QLTTĐ1 ngày 01/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc kết quả đi thẩm tra, xác minh Công ty TNHH dịch vụ quốc tế Hoàng Quân và ông Đào Thanh Kiên, sinh ngày: 23/02/1989;

Căn cứ Biên bản làm việc số: 50010198/BB-LV ngày 04/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Kết quả tra cứu về thông tin cá nhân vi phạm hành chính ngày 04/12/2023 (ông Trần Minh Hùng);

Căn cứ Biên bản làm việc số: 50010199/BB-LV ngày 04/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Kết quả tra cứu về thông tin cá nhân vi phạm hành chính ngày 04/12/2023 (ông Lê Hoàng Trước);

Căn cứ Biên bản vi phạm hành chính số 50010149/BB-VPHC ngày 04/12/2023 do ông Phạm Hoài Nam, Chức vụ: Phó Đội trưởng lập biên bản;

Căn cứ Biên bản vi phạm hành chính số 50010150/BB-VPHC ngày 04/12/2023 do ông Phạm Hoài Nam, Chức vụ: Phó Đội trưởng lập biên bản;

Căn cứ Biên bản vi phạm hành chính số 50010151/BB-VPHC ngày 05/12/2023 do ông Phạm Hoài Nam, Chức vụ: Phó Đội trưởng lập biên bản;

Căn cứ Tờ giải trình ngày 04/12/2023 của ông Trần Minh Hùng, sinh ngày: 01/01/1978, địa chỉ: Ấp Bình Hòa Hạ, Xã Thường Lạc, Huyện Hồng Ngự, Tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở hiện nay: Số nhà 151, khóm Mỹ Thành, phường Vĩnh Mỹ, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang

Căn cứ Tờ giải trình ngày 04/12/2023 của ông Lê Hoàng Trước, sinh ngày: 02/09/1973, địa chỉ: Tổ 08, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, Tỉnh An Giang;

Căn cứ Công văn số: 899/ĐQLTT1 ngày 06/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc chuyển hồ sơ vi phạm có dấu hiệu tội phạm;

Căn cứ Quyết định số: 50010003/QĐ-CHS ngày 07/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc chuyển hồ sơ vụ vi phạm có dấu hiệu tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự;

Căn cứ Công văn số: 170/CQĐT-KT-MT ngày 26/12/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tịnh Biên;

Căn cứ Thông báo số: 965/TB-ĐQLTT1 ngày 27/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc mời nhận tang vật vi phạm hành chính (Lần 1);

Căn cứ Thông báo số: 966/TB-ĐQLTT1 ngày 27/12/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc thông báo tìm chủ sở hữu tang vật vi phạm hành chính;

Căn cứ Báo An Giang số: 6753 ngày 29/12/2023, về việc thông báo tìm chủ sở hữu tang vật vi phạm hành chính (Lần 1);

Căn cứ Biên bản xác minh/làm việc số 50010001/BB-XMLV ngày 02/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1;

Căn cứ Thông báo số: 9A/TB-ĐQLTT1 ngày 04/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc mời nhận tang vật vi phạm hành chính (Lần 2);

Căn cứ Báo An Giang số: 6757 ngày 04/01/2024, về việc thông báo tìm chủ sở hữu tang vật vi phạm hành chính (Lần 2);

Căn cứ Công văn số: 02/ĐQLTT1 ngày 03/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc kết quả thẩm tra, xác minh địa điểm giao nhận hàng hóa;

Căn cứ Biên bản số: 50010001/BB-CHS ngày 08/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1, về việc bàn giao hồ sơ vụ vi phạm có dấu hiệu tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự;

Căn cứ Công văn số: 05/CQĐT-KT-MT ngày 11/01/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tịnh Biên;

Căn cứ Biên bản bàn giao hồ sơ số: 06/BB-CHC ngày 12/01/2024 của Đội CSĐTTP về KT - MT Công an thị xã Tịnh Biên;

Căn cứ Biên bản xác minh/làm việc số 50010003/BB-XMLV ngày 15/01/2024 của Đội Quản lý thị trường số 1,

Qua xem xét hồ sơ vụ việc, xét thấy hành vi vi phạm thuộc thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của UBND tỉnh An Giang, Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang kính trình hồ sơ vi phạm hành chính đến Chủ tịch UBND tỉnh An Giang xem xét quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các cá nhân/tổ chức sau:

3.1. Họ và tên: Trần Minh Hùng, Giới tính: Nam

Ngày, tháng, năm sinh: 01/01/1978, Quốc tịch: Việt Nam

Nghề nghiệp: Tài xế.

Nơi ở hiện tại: Số nhà 151, khóm Mỹ Thành, phường Vĩnh Mỹ, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang. Quốc tịch: Việt Nam.

Số định danh cá nhân/CMND/Hộ chiếu: 092078013987; ngày cấp: 27/10/2022; nơi cấp: Cục Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội.

a) Đã có hành vi vi phạm hành chính:

Cụ thể:

- Hành vi cố ý vận chuyển hàng hóa nhập lậu, hàng hóa nhập lậu có trị giá 26.000.000 đồng.

- Vận chuyển hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 4.000.000 đồng.

- Vận chuyển hàng hóa giả mạo nhãn hiệu, giá trị hàng hóa vi phạm 495.935.000 đồng.

b) Hình thức xử phạt chính: Phạt tiền

Cụ thể:

- Phạt tiền: 8.000.000 đồng (*Bằng chữ: Tám triệu đồng chẵn*); theo quy định tại điểm d khoản 1 và điểm a khoản 3 Điều 15 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/08/2020 của Chính phủ (được sửa đổi, bổ sung theo quy định tại Nghị định số 17/2022/NĐ-CP ngày 31/01/2022 của Chính phủ); áp dụng cho hành vi vi phạm Hành vi cố ý vận chuyển hàng hóa nhập lậu.

- Phạt tiền: 3.000.000 đồng (*Bằng chữ: Ba triệu đồng chẵn*); theo quy định tại điểm a khoản 1 và khoản 2 Điều 11 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung tại điểm a khoản 10 Điều 1 Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của Chính phủ; áp dụng cho hành vi vi phạm Vận chuyển hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu.

- Phạt tiền: 215.000.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm mười lăm triệu đồng chẵn*); theo quy định tại điểm a khoản 1 và khoản 9 Điều 12 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung tại điểm a khoản 11 Điều 1 Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của Chính phủ; áp dụng cho hành vi vi phạm Vận chuyển hàng hóa giả mạo nhãn hiệu.

c) Hình thức xử phạt bổ sung: Không.

d) Biện pháp khắc phục hậu quả:

Cụ thể:

- Buộc nộp lại số tiền 1.000.000 đồng (*Bằng chữ: Một triệu đồng chẵn*); theo quy định tại điểm b khoản 5 Điều 15 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính phủ đã được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 17/2022/NĐ-CP ngày 31/01/2022 của Chính phủ;

- Không áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả theo quy định tại điểm d khoản 17 Điều 11; điểm d khoản 13 Điều 12 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung tại điểm d khoản 10, điểm d khoản 11 Điều 1 Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của

Chính phủ. Với lý do: Đã áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả là buộc nộp lại số tiền 1.000.000 đồng (*Bằng chữ: Một triệu đồng chẵn*); theo quy định tại điểm b khoản 5 Điều 15 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính phủ đã được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 17/2022/NĐ-CP ngày 31/01/2022 của Chính phủ;

d) Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Không.

*** Tổng cộng mức phạt tiền: 227.000.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm hai mươi bảy triệu đồng chẵn*).**

3.2. Họ và tên: Lê Hoàng Trước, Giới tính: Nam

Ngày, tháng, năm sinh: 02/09/1973, Quốc tịch: Việt Nam

Nghề nghiệp: Mua bán

Nơi ở hiện tại: Tổ 08, Khóm Xuân Hòa, Phường Tịnh Biên, Thị xã Tịnh Biên, Tỉnh An Giang. Quốc tịch: Việt Nam.

Số định danh cá nhân/CMND/Hộ chiếu: 089073001073; ngày cấp: 16/04/2021; nơi cấp: Cục Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội.

a) Đã có hành vi vi phạm hành chính:

Cụ thể:

Buôn bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu (Hàng hóa vi phạm gồm: Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái); giá trị hàng hóa vi phạm 80.000.000 đồng.

b) Hình thức xử phạt chính: Phạt tiền

Cụ thể:

Phạt tiền: 70.000.000 đồng (*Bằng chữ: Bảy mươi triệu đồng chẵn*); theo quy định tại điểm a khoản 1 và khoản 6 Điều 12 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung tại điểm a khoản 11 Điều 1 Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của Chính phủ; áp dụng cho hành vi vi phạm: Buôn bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu.

*** Tổng mức phạt tiền: 70.000.000 đồng (*Bằng chữ: Bảy mươi triệu đồng chẵn*).**

c) Hình thức xử phạt bổ sung: Tịch thu tang vật vi phạm hành chính

Cụ thể:

Tịch thu tang vật gồm: Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (sản xuất tại Pháp), số lượng: 20 cái là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu. Theo quy định tại điểm a khoản 12 Điều 12 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung tại điểm c khoản 11 Điều 1 Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của Chính phủ; áp dụng cho hành vi vi phạm trưng bày để bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu.

d) Biện pháp khắc phục hậu quả:

Cụ thể:

Không áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả theo quy định tại điểm a, điểm b, điểm c, điểm d khoản 13 Điều 12 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung tại điểm d khoản 11 Điều 1 Nghị định số 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của Chính phủ. Với lý do: Đã áp dụng hình thức xử phạt bổ sung là tịch thu tang vật vi phạm là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu; không chứng minh được số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm.

d) Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: không.

3.3. Đối với hàng hóa được kê tại Biên bản xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính số: 50010015/BB-XDGT ngày 24/11/2023 của Đội Quản lý thị trường số 1 ngoại trừ Loa nhãn hiệu NEXO, model PS15, made in France (do Pháp sản xuất), số lượng: 20 cái có chủ sở hữu còn lại tất cả chưa xác định được chủ sở hữu, tổng trị giá 749.080.000 đồng.

Đội Quản lý thị trường số 1 đã niêm yết thông báo tại cơ quan và thông báo trên Báo An Giang 02 kỳ để truy tìm chủ sở hữu theo quy định của pháp luật.

3.4. Không đề xuất xử lý đối với cá nhân: Đào Thanh Kiên, sinh ngày: 23/02/1989, địa chỉ thường trú: D7/195K, Ấp 4, X.Phong Phú, H.Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh chủ phương tiện xe ô tô tải có mui mang biển kiểm soát số 51D-497.57. Với lý do: việc ông Lê Hoàng Trước tự ý mua hàng hóa và ông Trần Minh Hùng tự ý nhận vận chuyển về Tỉnh Biên để bán lại kiếm lời, nhận cước phí vận chuyển bị kiểm tra tạm giữ ông hoàn toàn không biết và ông Lê Hoàng Trước cũng không báo lại vụ việc cho ông biết; ông hoàn toàn không có liên quan trong vụ việc này và ông hoàn toàn không chịu trách nhiệm.

Cục Quản lý thị trường tỉnh An Giang kính đề nghị Ủy ban nhân dân tỉnh An Giang xem xét, quyết định./.